

Stečajni upravitelj
Ivan Kapor
Zagreb, Zadarska 77
OIB: 93902711585

Tel: 01/4921-841
Fax: 01/4921-843
Mob: 091/2540-273
E-mail: ivan.kapor@lawfirm.com.hr

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Posl. br. 87. St-2664/2018

Vjerovnici: **1) HYPO GROUP d.o.o.**, Rijeka, Užarska 28, OIB: 04938014535
 2) CROATIA osiguranje d.d., Zagreb, Jagićeva 33, OIB:26187994862
 3) ALLIANZ HRVATSKA d.d., Zagreb, Heinzelova 70, OIB: 23759810849

Dužnik: **TRAST NEKRETNINE d.d. u stečaju**, Novaki (Grad Sveta Nedelja), Vojvodići 11, OIB:
 93225891495

PODNEŠAK STEČAJNOG UPRAVITELJA

Kojim podnosi odgovor
na žalbe stečajnih vjerovnika

3x

I Stečajni upravitelj dužnika se ovim putem očituje na navode iz žalbi stečajnih vjerovnika i to 1) HYPO GROUP d.o.o., Rijeka, Užarska 28, OIB: 04938014535, 2) CROATIA osiguranje d.d., Zagreb, Jagićeva 33, OIB:26187994862 i 3) ALLIANZ HRVATSKA d.d., Zagreb, Heinzelova 70, OIB: 23759810849 podnesenih protiv rješenja Naslovnog suda o utvrđenim i osporenim tražbinama od 30.09.2020. godine, u stečajnom predmetu pod gore navedenim brojem.

1) u odnosu na žalbu stečajnog vjerovnika HYPO GROUP d.o.o.

Predmetni stečajni vjerovnik podnio je žalbu protiv točki XXV. i XXVI. Rješenja kojim je upućen u parnicu radi dokazivanja osnovanosti svoga osporavanja, a žalba je podnesena iz svih žalbenih razloga propisanih odredbom čl. 353. Zakona o parničnom postupku koji se supsidijarno primjenjuje na ovaj postupak sukladno odredbi čl. 10. Stečajnog zakona.

Žalitelj HYPO GROUP d.o.o. u bitnome navodi:

- kako je u obrazloženju pobijanog rješenja navedeno kako je stečajni vjerovnik NEK-TRA d.o.o. (op. u tablici prijavljenih tražbina drugog višeg isplatnog reda pod rbr. 50) svoju tražbinu prijavio na temelju ovršnih isprava, iako sam stečajni vjerovnik NEK- TRA d.o.o. u svojoj prijavi nije naveo kako raspolaže ovršnom ispravom; te
- kako je u obrazloženju pobijanog rješenja navedeno kako je stečajni vjeovnik HRVATSKA BANKA ZA OBNOVU I RAZVITAK naveo kako za prijavljenu tražbinu raspolaže ovršnim ispravama – bjanko zadužnicama koje prema mišljenju stečajnog vjerovnika iste nisu ovršne isprave tog vjerovnika već vjerovnika HRVASTKA POŠTANSKA BANKA d.d.

Podnesena žalba nije osnovana

Stečajni upravitelj je neposredno nakon otvaranja stečajnog postupka od stečajnog dužnika zatražio i dobio popis vjerovnika i dužnika, te utvrdio postojanje duga prema vjerovnicima, između ostalog i vjerovniku NEK-TRA d.o.o. koji se kao takav vodio u knjigovodstvu.

Analizom prijave tražbine vjerovnika NEK-TRA d.o.o., posebno priležećeg Ugovora o ustupu tražbine ovjerenog kod javnog bilježnika Ilonke Lisonek iz Zagreba, broj OV-7053/2017, s jedne strane, te knjigovodstvenih podataka i javno dostupnih podataka iz zemljišnih knjiga s druge strane, proizlazi kako je predmetnim Ugovorom o ustupu, stečajni vjerovnik NEK-TRA d.o.o. kao primatelj (odnosno cesionar) stekao tražbinu HRVASTKE POŠTANSKE BANKE d.d. (op. ne odnosi se na tražbinu koju je HRVASTKA POŠTANSKA BANKA d.d. prijavila u stečajnom postupku) iz više ugovora o kreditu sklopljenih sa stečajnim dužnikom, a koje je HRVASTKA POŠTANSKA BANKA d.d. prethodno ustupila društvu APS Delta S.A., Ugovorom o ustupu i prijenosu tražbine od 20.01.2017. godine.

Nadalje, člankom 3.1. predmetnog Ugovora o ustupu tražbine je navedeno i kako na Cesionara NEK-TRA d.o.o. prelaze i sva sporedna prava u skladu sa člankom 80. Zakona o obveznim odnosima, što između ostalog uključuje i prava iz Sporazuma br. 162/10 radi osiguranja novčane tražbine na nekretninama OV-1756/10, Sporazuma br. 167/11 o zasnivanju zajedničkog založnog prava (simultane hipoteke) na nekretninama, OV-10/2012, Sporazuma br. 24/12 o zasnivanju zajedničkog založnog prava od 16.03.2012 (simultane hipoteke), OV-1934/12, Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava OV-1874/11, koji predstavljaju ovršne isprave.

Zaključno, valja napomenuti i kako je predmetni ustup tražbine uključivao i prijenos založnih prava na nekretninama stečajnog dužnika, a što je također provedeno u zemljišnim knjigama, pa stečajni vjerovnik NEK-TRA d.o.o. ima ujedno i položaj razlučnog vjerovnika u ovom stečajnom postupku. Isprave temeljem kojih je izvršen upis založnog prava u zemljišnim knjigama čine naprijed navedene ovršne isprave, a iste su sukladno načelu javnosti zemljišnih knjiga dostupne svima. Iako razlučna prava nisu predmet ispitivanja, ista su opisana u Izvješću o gospodarskom položaju stečajnog dužnika, a na koje žalitelj nije imao primjedbi na izvještajnom ročištu.

Stoga, stečajni upravitelj je mišljenja kako stečajni vjerovnik NEK-TRA d.o.o. nesporno raspolaže ovršnim ispravama navedenim u tablici prijavljenih tražbina, te neovisno o tome što taj stečajni vjerovnik isto nije naveo u svojoj prijavi, Sud je ispravno uputio žalitelja kao osporavatelja tražbine na pokretanje parnice protiv predmetnog stečajnog vjerovnika.

U odnosu na vjerovnika HRVATSKA BANKA ZA OBNOVU I RAZVITAK, ističe se kako je predmetno vjerovnik prijavio svoju tražbinu koju ima prema stečajnom dužniku temeljem dva Ugovora o dugoročnom kreditu, u ukupnom iznosu od 13.161.706,11 kuna.

Međutim, a suprotno navodima žalitelja, iz prijave tražbine i priležućih joj isprava jasno proizlazi su ovršne isprave i to devet bjanko zadužnica na iznos do 1.000.000,00 kuna ovjerenih kod Javnog bilježnika Boška Jurišća pod brojevima OV-6368/11, OV-6369/11, OV-6370/11, OV-6371/11, OV-6372/11, OV-6373/11, OV-6374/11, OV-6375/11 i OV-6376/11, jedna obična zadužnica na iznos od 5.000.000,00 kuna ovjerene kod Javnog bilježnika Boška Jurišća pod brojem OV-6337/11, te jedna obične zadužnica na iznos od 3.500.000,00 kuna ovjerena kod Javnog bilježnika Boška Jurišća pod brojem OV-6338/11, izdane u korist vjerovnika HRVATSKA BANKA ZA OBNOVU I RAZVITAK.

Stoga, stečajni upravitelj je mišljenja kako stečajni vjerovnik HRVATSKA BANKA ZA OBNOVU I RAZVITAK nesporno raspolaže ovršnim ispravama za cijeli iznos prijavljene tražbine, te je Sud ispravno uputio žalitelja kao osporavatelja tražbine na pokretanje parnice protiv predmetnog stečajnog vjerovnika.

2) u odnosu na žalbu stečajnog vjerovnika CROATIA osiguranje d.d.

Predmetni stečajni vjerovnik podnio je prijedlog za ispravak rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama predlažući Sudu donijeti rješenje kojim će utvrditi kao utvrđenu tražbinu II. višeg isplatnog reda i tražbinu CROATIA osiguranje d.d., OIB 26187994862, Zagreb, Vatroslava Jagića 33, u iznosu od 249.918,84 kn, a podredno žalbu koju predlaže uzeti u obzir ukoliko se njegov prijedlog za ispravak rješenja ne prihvati.

Ovo stoga, jer je podneskom od 02.10.2020. godine stečajni vjerovnik HYPO GROUP d.o.o., Rijeka, Užarska 28, OIB: 04938014535 otklonio svoje osporavanje tražbine predmetnog vjerovnika u ukupnom iznosu od 249.918,84 kn.

Podnesena žalba nije osnovana

Odredbom čl. 263. st. 1. Stečajnog zakona određeno je kako se tražbina smatra utvrđenom ako je na ispitnom ročištu prizna stečajni upravitelj i ne ospori stečajni vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno.

Nadalje, prema čl. 264. Stečajnog zakona Sud sastavlja tablicu ispitanih tražbina u koju za svaku prijavljenu tražbinu unosi u kojoj je mjeri tražbina utvrđena prema svom iznosu i svom redu odnosno tko je tražbinu osporio, te na temelju tablice ispitanih tražbina sud donosi rješenje kojim odlučuje u kojem iznosu i kojem isplatnom redu su utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine, te o upućivanju u parnicu, a sukladno čl. 265. Stečajnog zakona.

Zaključno, prema čl. 271. st.2 Stečajnog zakona, osoba koja uspije u parnici, odnosno stečajni vjerovnik tražbine čije je osporavanje otklonjeno, može tražiti od suda ispravak tablice ispitanih tražbina.

Iz naprijed navedenih odredaba Stečajnog zakona proizlazi kako je otklon osporavanja tražbina moguće izjaviti najkasnije na ispitnom ročištu, a nakon toga otklon je moguć samo na temelju presude (ili eventualno nagodbe sklopljene pred sudom).

U konkretnom slučaju, podnesak vjerovnika HYPO GROUP d.o.o. podnesen nakon ispitnog ročišta (i nakon donošenja rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama), neovisno o tome što isti sada otklanja

svoje osporavanje, ne predstavlja sudsku odluku kojom bi se mogao tražiti ispravak rješenja odnosno tablice ispitanih tražbina, a kako to propisuje čl. 271. Stečajnog zakona.

3) u odnosu na žalbu stečajnog vjerovnika ALLIANZ HRVATSKA d.d.

Predmetni stečajni vjerovnik podnio je žalbu protiv točki III. i XIV. Rješenja kojim je upućen u parnicu radi utvrđivanja osnovanosti svoje tražbine, a žalba je podnesena iz svih žalbenih razloga propisanih odredbom čl. 353. Zakona o parničnom postupku u svezi sa čl. 10. Stečajnog zakona.

U svojoj žalbi, predmetni žalitelj u bitnome navodi kako je u obrazloženju rješenja navedeno kako je Sud uvidom u prijavu tražbine i priloge utvrdio da tražbina stečajnog vjerovnika nije prijavljena na temelju ovršne isprave, već na temelju izvoda iz poslovnih knjiga, a drugi stečajni vjerovnik je tu tražbinu osporio slijedom čega je uputio žalitelja na pokretanje parnice.

Nadalje, žalitelj sada ističe kako je njegova prijavljena tražbina u ovom stečajnom postupku obuhvaćena pravomoćnom predstečajnom nagodbom sklopljenom pred Trgovačkim sudom u Splitu posl. br. Stpn-92/2013 od 3. travnja 2014. godine, a odredbom čl. 23. st. 1. Ovršnog zakona propisano je da je ovršna sudska nagodba ovršna isprava.

Neovisno o tome što svojoj prijavi potraživanja nije priložio gore navedenu predstečajnu nagodbu, žalitelj smatra kako je Sud mogao utvrditi da isti raspolaže ovršnom ispravom budući je imao uvid u rješenje o predstečajnoj nagodbi sklopljenoj pred Trgovačkim sudom u Splitu posl. br. Stpn-92/2013 od 3. travnja 2014. godine.

Podnesena žalba nije osnovana

Žalitelj ispravno navodi kako svojoj prijavi nije priložio gore navedenu predstečajnu nagodbu. Međutim, analizom prijave tražbine, nije bilo moguće niti posredno utvrditi da predmetni vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom na koju se poziva sada u žalbi, radi čega niti u samoj tablici ispitanih tražbina nije navedeno da predmetni vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom.

U konkretnom slučaju, prihvaćanje ovakvog stava vjerovnika dovelo bi do primjene istražnog načela koje daje ovlast Sudu utvrđivati činjenice koje stranke nisu iznijele i provede dokaze koje stranke nisu predložile samo ako posumnja da stranke raspolažu zahtjevima kojima ne mogu raspolagati (čl. 7. st. 2. Zakona o parničnom postupku). Tražbina ovog vjerovnika po mišljenu stečajnog upravitelja nije sporna, a niti predmetna predstečajna nagodba utječe na njezino postojanje.

II Stoga, predlaže se Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske odbiti žalbe stečajnih vjerovnika kao neosnovane u cijelosti i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

TRAST NEKRETNINE d.d. u stečaju

- Ivan Kapor, stečajni upravitelj:

U Zagrebu, dana 22.10.2020. godine